

Aan het lid van Provinciale Staten,
de heer R.M. Kaatee

Datum : 22 MAART 2018
Documentnr. : 2018-018.004/12/A.6
Dossiernummer : K6927
Behandeld door : T. Kokshoorn
Telefoonnummer : (050)316 4127
Antwoord op : uw brief van 25 februari 2018
Bijlage :
Onderwerp : Schriftelijke vragen n.a.v. de beving bij Zeerijp

Geachte heer Kaatee,

In deze brief beantwoorden wij uw schriftelijke vragen over de beving bij Zeerijp die u ons heeft gesteld in uw brief van 25 februari jl.

Voordat wij tot onze beantwoording over gaan hechten wij er aan te melden dat wij bestuurlijk geen verantwoordelijkheid dragen voor de modellen van het KNMI en ook niet over de kennis en kunde beschikken om technisch inhoudelijk een oordeel over de modellen van het KNMI te geven. Wat wij in algemene zin constateren is dat kennis over de ondergrond voortdurend in ontwikkeling is en inzichten veranderen.

Vraag 1: Hoe is het mogelijk dat de beving van 3.4 in Zeerijp van 8 januari dit jaar tot scheuren in vloeren van het UMCG en de DUO heeft geleid?

Antwoord

Schade ontstaan door een aardbeving is afhankelijk van factoren als de sterkte van de beving (uitgedrukt in een magnitude op de schaal van Richter (een M-waarde)), de daarmee verband houdende versnelling en snelheid van groundbewegingen, de aard van de bodem waarop het gebouw staat en de kwetsbaarheid van de constructie. Wij zien dat zich na iedere beving schades voordoen aan gebouwen, zo ook in de door u genoemde gebouwen. Wij kunnen los van die constatering echter geen uitspraak doen over de oorzakelijkheid tussen de Zeerijpbeving en de schade in de door u genoemde gebouwen. Hiervoor is op 31 januari 2018 het schadeprotocol vastgesteld en is op 19 maart 2018 de Tijdelijke Commissie Mijnbouwschade Groningen van start gegaan.

Vraag 2: Hoe is dit te rijmen met de modellen van het KNMI?

Antwoord

Aan welke PGA-waarden de door u genoemde gebouwen hebben blootgestaan tijdens de Zeerijpbeving kunnen wij niet bepalen. Hier zou het KNMI antwoord op kunnen geven. Voor mogelijke schade aan deze gebouwen geldt dat de beoordeling hiervan op de weg ligt van de Tijdelijke Commissie Mijnbouwschade Groningen.

Vraag 3: Is het juist dat volgens de modellen van de KNMI die scheuren helemaal niet mogelijk zouden zijn?

Antwoord

Zie ons antwoord op vraag 2.

Vraag 4: *Als het inderdaad klopt dat bovengenoemde scheuren volgens de modellen van het KNMI niet mogelijk waren, wat zegt dat dan over (de verdere bruikbaarheid van) die modellen?*

Antwoord

Zie ons antwoord op vraag 2.

Vraag 5: *Welke wegingsfactoren gebruikt het KNMI om te komen tot 3.4 op de schaal van Richter en waarom zijn die wegingsfactoren juist?*

Antwoord

Wij beschikken niet over de technische deskundigheid om antwoord op deze vraag te geven. Hierbij vinden wij het ook niet onze rol, in deze, in de deskundigheid van het KNMI te treden.

Vraag 6: *Na de aardbeving bij Huizinge in augustus 2012 bepaalde het KNMI de kracht op 3.4 terwijl dat in januari 2013 is bijgesteld naar 3.6 op de schaal van Richter. Welke argumenten waren daarvoor van toepassing?*

Antwoord

Zie ons antwoord op vraag 5. Tevens verwijzen wij u voor nadere informatie naar het rapport van het KNMI: "The August 16, 2012 earthquake near Huizinge (Groningen); Bernard Dost and Dirk Kraaijpoel, KNMI, De Bilt; January 2013".

Vraag 7: *Zijn dezelfde of soortgelijke argumenten ook van toepassing op de aardbeving bij Zeerijp op 8 januari jongstleden?*

Antwoord: Zie ons antwoord op de vragen 5 en 6.

Vraag 8: *Aansluitend op voorgaande vragen zouden we graag van GS een reactie krijgen op navolgend citaat uit een update van de Natuur en Milieufederatie Groningen (NMG) van 31-1 over het Groninger Gasberaad: (onduidelijk is) 'hoe het komt dat er veel meer bevingen zijn in de stad Groningen. Dit heeft grote gevolgen, omdat de kans op slachtoffers daar veel groter is. Van de laatste beving waarvan het epicentrum in Zeerijp lag, is de grootste grondbeweging opgetreden in Garsthuizen, dat buiten de contourenkaart ligt. Ook dat is niet volgens de modellen. Het blijkt dat er tussen de modellen en de werkelijkheid grote verschillen optreden die op dit moment niet te verklaren zijn.'*

Antwoord

De update van de Natuur en Milieufederatie Groningen waar u naar verwijst in uw vraag is ons onbekend alsmede het kader waarin deze update is verschenen. Omdat wij verwachten dat het hier gaat om een interne update van de Natuur en Milieufederatie kunnen wij daarom geen reactie op het citaat uit de update geven.

Vraag 9: *Om welke modellen gaat het hier en wat zegt het voorgaande (zie het citaat uit de update van de NMG van 31-1) over (de verdere bruikbaarheid van) die modellen?*

Antwoord

Zie ons antwoord op vraag 8.

Tenslotte

In het kader van het recente besluit van Provinciale Staten over de organisatie van Stateninformatiedagen geven wij u in overweging om tijdens een van deze dagen het KNMI en TNO uit te nodigen om een toelichting te geven op hun meetnetwerk en metingen.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Groningen:



, voorzitter.

, secretaris.